ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 1-03/21

в отношении адвоката Д.Л.С.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Р.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.02.2021г. по жалобе доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката Д.Л.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Р.Д.А. в отношении адвоката Д.Л.С., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: подписала все документы до прибытия Р.Д.А. в отдел дознания аэропорта Д. и в действительности не принимала участие в следственных действиях от 07.12.2020 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.Л.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* постановление о назначении защитника от 04.02.2021 г.;
* протокол допроса подозреваемого;
* протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения;
* постановление об избрании меры пресечения.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

25.03.2021 г. в заседании комиссии заявитель принял участие по видеоконференцсвязи и поддержал доводы жалобы.

25.03.2021 г. адвокат направила в комиссию ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства для подготовки мотивированных возражений по доводам жалобы.

В представленных письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что допросы проходили с ее личным участием и участием Р.Д.А. После завершения допросов им выдали распечатанный текст протоколов допроса для проверки. Т.к. она торопилась в суд, адвокат уточнила у заявителя, что у него отсутствуют замечания к тексту протоколов допроса, и по согласованию с доверителем поставила свои подписи на протоколах, передала ему документы и уехала. Адвокат полагает, что никаких нарушений прав доверителя допущено не было.

27.04.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что когда он явился в кабинет дознавателя, ему сообщили, что адвокат уже подписала все следственные документы и уехала по другому делу в суд.

27.04.2021 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат Д.Л.С. осуществляла защиту по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ в отношении заявителя Р.Д.А. при проведении следственных действий в отделе полиции аэропорта Д. 07.12.2020 г.

В материалах дисциплинарного производства находятся протоколы следующих следственных действий, представленные доверителем: протокол допроса подозреваемого (без даты, проставлены подписи адвоката); протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения (без даты, проставлены подписи адвоката); постановление об избрании меры пресечения (без даты, проставлены подписи адвоката).

Комиссией также изучены листы 2 и 3 протокола допроса подозреваемого, которые не были приложены к жалобе и на которые ссылается адвокат. На указанных листах протокола есть рукописная пометка доверителя Р.Д.В., что «нарушены его законные права, адвокат не присутствовала при начале следственного действия», проставлены подписи Р.Д.В. и адвоката Д.Л.С., что не опровергает доводы жалобы.

Таким образом, комиссия полагает, что факт подписания адвокатом протоколов следственных действий без указания конкретной даты и без подписи доверителя является доказанным материалами дисциплинарного производства.

В этой связи комиссия ранее указывала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказы­вать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

В силу п.1 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

По мнению комиссии, в настоящем дисциплинарном производстве адвокат не смогла представить какие-либо надлежащие и непротиворечивые объяснения, опровергающие доводы жалобы и обосновывающие то обстоятельство, что действия адвоката были продиктованы законными интересами доверителя, а не другими факторами.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.Л.С. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.Л.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.Д.А., которые выразились в том, что адвокат:

* 07.12.2020 г., осуществляя защиту по уголовному делу в отношении Р.Д.А. на основании ст.51 УПК РФ, подписала протоколы следственных действий (протокол допроса подозреваемого; протокол разъяснения подозреваемому права на заключение досудебного соглашения; постановление об избрании меры пресечения), на которых отсутствовала дата совершения следственного действия и подпись доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.